

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-40552/2018

18 октября 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 18 октября 2019 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Артамкиной Е.В., судей Аваряскина В.В. и Коржинек Е.Л., при ведении протокола судебного заседания проводимого с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Проскуряковой Е.М., при участии в судебном заседании от заявителя – садоводческого товарищества «Энергетик – 1» (ИНН 6168202390, ОГРН 1136194013163) – Малаховой А.Л. (доверенность от 14.09.2018), заинтересованных лиц: Управления Федеральной налоговой службы России по Ростовской области – Маргаряна Г.Б. (доверенность от 16.09.2019), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Ростовской области – Колтуновой М.А. (доверенность от 23.07.2019), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области – Вартаковой Е.Д. (доверенность от 14.09.2018), рассмотрев кассационную жалобу садоводческого товарищества «Энергетик – 1» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 по делу № А53-40552/2018, установил следующее.

СТ «Энергетик – 1» (далее – товарищество) обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению Федеральной налоговой службы России по Ростовской области (далее – управление), МРИ ФНС № 26 по Ростовской области (далее – инспекция № 26), МРИ ФНС № 24 по Ростовской области (далее – инспекция № 24) о признании незаконным решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 07.08.2013 № 780, и исключении записи из ЕГРЮЛ от 29.11.2013 № 2136194076643 о прекращении деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ; об обязанности инспекции № 26 восстановить товарищество в ЕГРЮЛ, как действующее юридическое

лицо (измененные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – Кодекс).

Решением от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением от 04.07.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что оспариваемые решение и запись об исключении недействующего юридического лица соответствуют требованиям законодательства, товарищество пропустило срок на обращение с данными требованиями.

В кассационной жалобе товарищество просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований. Заявитель указывает, что инспекция № 24 не могла принять решение об исключении товарищества в связи с отсутствием операций по счету, поскольку такого счета у товарищества не существует. Целью создания товарищества является реализация прав граждан, а не извлечение прибыли. В материалах дела имеются протоколы общих собраний членов товарищества, которые подтверждают факт осуществления деятельности. Инспекция № 24 не осуществляла в отношении товарищества контрольных функций. Исключение товарищества из ЕГРЮЛ препятствует деятельности товарищества, не позволяет установить границы земельного участка, заключать договоры и т. д.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, а доводы жалобы – несостоятельными.

В судебном заседании представитель товарищества поддержал доводы кассационной жалобы, представители инспекций № 24 и 26, а также управления возражали против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит отменить.

Из материалов дела следует и судами установлено, что товарищество зарегистрировано 12.03.1996.

Заявитель осуществляет свою деятельность на основании устава, принятого общим собранием садоводов-любителей от 10.05.1992, зарегистрированного постановлением главы администрации Советского района города Ростова-на-Дону от 20.01.1993 № 167.

Товарищество образовано на земельном участке общей площадью 9 га, отведенном для размещения коллективных садов в районе п. Каратаево.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ по состоянию на 11.02.2017, в графе 41 указано, что товарищество исключено из ЕГРЮЛ, так как фактически

прекратило свою деятельность в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации).

Председатель товарищества Лебеденко Б.А. узнал об исключении товарищества из ЕГРЮЛ при оформлении земель общего пользования в августе 2017 года. Инспекция № 24 02.08.2013 приняла решение № 780 о предстоящем исключении товарищества на основании следующих документов: справки инспекции № 24 от 07.03.2013 № 3 о непредставлении юридическим лицом в течение последних 12-ти месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, справки инспекции № 24 от 07.03.2013 № 4329-С об отсутствии в течение последних 12-ти месяцев движения денежных средств по банковским счетам или об отсутствии у юридического лица открытых банковских счетов, справки об отсутствии задолженности 10.06.2013. Публикация сведений о принятом решении о предстоящем исключении состоялась 07.08.2013 в журнале «Вестник государственной регистрации» № 31(440).

Не согласившись с действиями регистрирующего органа об исключении товарищества из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Закона о регистрации, товарищество обжаловало действия инспекции в управление и не получив удовлетворения жалобы обратилось в суд с данным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды не учли следующего.

В силу части 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту,

устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 Кодекса).

Порядок исключения из реестра юридического лица, прекратившего свою деятельность, определен статьей 21.1 Закона о регистрации.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 21.1 Закона о регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном названным Законом. При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 данной статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Основанием для принятия решения об исключении товарищества из ЕГРЮЛ послужили справки инспекции об отсутствии в течение последних 12-ти месяцев движения денежных средств по банковским счетам товарищества или об отсутствии у юридического лица открытых банковских счетов и непредставление заявителем в течение последних двенадцати месяцев бухгалтерской отчетности.

Судами установлено, что товарищество является некоммерческой организацией, расчетные счета в кредитных учреждениях у товарищества отсутствуют.

Отсутствие расчетного счета не может являться основанием для признания товарищества недействующим юридическим лицом. В силу Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может осуществлять свою деятельность без совершения банковских операций.

Понятие «отсутствие расчетного счета у юридического лица» не является равнозначным понятию «отсутствие операций хотя бы по одному банковскому счету». Следовательно, регистрирующий орган, установив, что у товарищества отсутствует расчетный счет, должен был установить фактическое прекращение им своей деятельности.

Между тем, товарищество представило в материалы дела протоколы общих собраний членов товарищества, из которых следует, что фактически товарищество осуществляет свою деятельность, проводит общие собрания (т. 1, л. д 15 – 19).

В рассматриваемом случае проверяемым юридическим лицом является некоммерческая организация, для которой в силу положений Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» открытие банковского счета не является обязательным. Непредставление же налоговой и бухгалтерской отчетности само по себе не может являться основанием для признания юридического лица недействующим и исключения его из единого реестра.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 06.12.2011 № 26-П, критерии признания юридического лица фактически прекратившим свою деятельность (недействующим юридическим лицом), в полной мере применимые в отношении коммерческих организаций, не могут с достаточной степенью вероятности свидетельствовать о фактическом прекращении некоммерческой организацией своей деятельности.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации также указано, что непредставление в течение последних двенадцати месяцев документов налоговой отчетности служит основанием для возможного привлечения некоммерческой организации к налоговой ответственности, но не может быть признано достаточным для прекращения ее деятельности при том, что в силу действующего законодательства налоговые органы не вправе определять, прекратила ли некоммерческая организация фактически свою уставную деятельность.

Таким образом, инспекция неправоммерно исключила юридическое лицо из ЕГРЮЛ, товарищество фактически свою деятельность не прекратило. В дело представлены доказательства того, что товарищество на протяжении всего времени с момента создания продолжает осуществлять свою деятельность в соответствии с уставом.

Выводы судов о том, что товарищество пропустило годичный срок на обжалование спорных решений, следует признать необоснованными, поскольку суды не учли, что товарищество, с момента когда узнало о спорных действиях инспекции № 24, последовательно, в установленном порядке, обжаловало их в вышестоящий орган – управление.

В связи с указанными обстоятельствами, а также исходя из необходимости неформального подхода к принятию решения о ликвидации товарищества как некоммерческой организации, объединяющей граждан садоводства, огородничества и дачного хозяйства в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких

прав, в порядке, установленном [статьей 21.1](#) Закона № 129-ФЗ, следует признать, что суды необоснованно отказали в заявлении товарищества.

С учетом изложенного, решение суда и постановление апелляционной инстанции подлежат отмене, а заявленные требования – удовлетворению.

В силу пункта 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить решение и (или) постановление апелляционного суда и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Поскольку суды установили все фактические обстоятельства по делу, однако неверно применили нормы материального права, суд кассационной инстанции считает возможным отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.04.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 по делу № А53-40552/2018 отменить, заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области по исключению из Единого государственного реестра юридических лиц садоводческого товарищества «Энергетик – 1» (ИНН 6168202390, ОГРН 1136194013163).

Признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц от 29.11.2013 за государственным регистрационным номером 2136194076643 о прекращении деятельности садоводческого товарищества «Энергетик – 1» (ИНН 6168202390, ОГРН 1136194013163).

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Артамкина
В.В. Аваряский
Е.Л. Коржинек